X 8

Кельтъ

КАКЪ ПРЕДМЕТЪ МѢНОВОЙ ТОРГОВЛИ,

монета.

Археологическое изслѣдованіе съ таблицей рисунковъ.

КІЕВЪ.
Типографія Т-ва Г. Л. Фронцкевича и К°. Крещатикъ 42 (во дворѣ).
1909.

Кельтъ

КАКЪ ПРЕДМЕТЪ МѢНОВОЙ ТОРГОВЛИ,

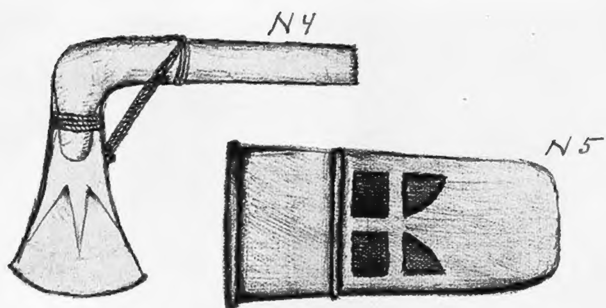
монета.

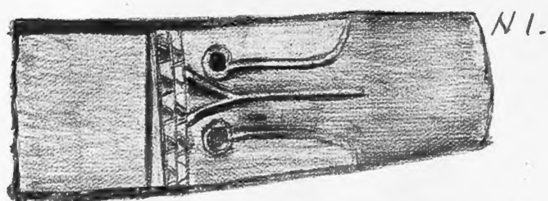
Археологическое изслѣдованіе съ таблицей рисунковъ.

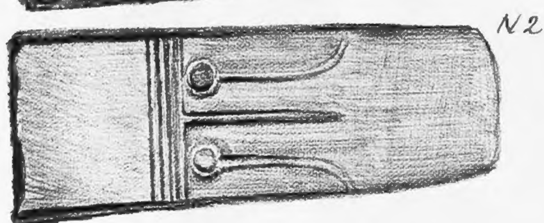




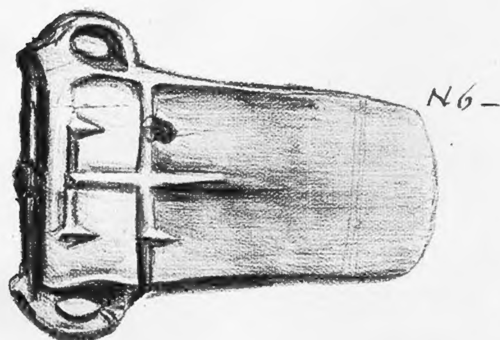
КІЕВЪ.
Типографія Т-ва Г. Л. Фронцкевича и Кº. Крещатикъ 42 (во дворѣ).
1909.


N 4
N 5


N 1.


N 2


N 3


N 6 -

КЕЛЬТЪ

какъ предметъ мѣновой торговли—монета.

Ex oriente lux!



Въ изслѣдованіи нашемъ о Русскихъ монетныхъ гривнахъ, говоря объ эпохѣ мѣновой торговли, мы отмѣтили, что различныя мѣрила цѣнности плохо отвѣчали универсальному ихъ назначенію, потому, что нормальныя условія торговли требовали такого общаго мѣрила цѣнностей, которое не подвергалось бы колебанію по причинѣ своего измѣненія, либо порчи, чтобы мѣрило это было одинаково цѣннымъ какъ въ цѣломъ, такъ и въ своихъ частяхъ; наконецъ чтобы оно могло быть примѣняемо не только къ условіяхъ торговли, но и къ—промышленности [1]).

На рубежѣ этой переходной эпохи появились металлы, которые стали отлично отвѣчать вышеизложеннымъ условіямъ; для этой цѣли стали примѣнять не только благородные металлы—золото и серебро, но и мѣдь, олово, свинецъ и даже желѣзо, которые постоянствомъ своихъ качествъ оказались найболѣе устойчивыми мѣрилами общей цѣнности, а потому мало по мало вытѣснили всѣ прежнія предметы цѣнностей и произвели коренной переворотъ въ міровыхъ торговыхъ отношеніяхъ [2]).

Однако-же переворотъ этотъ совершался постепенно и весьма медленно: сперва металлы курсировали въ видѣ порошка, кусковъ а затѣмъ только догадались придавать имъ форму тѣхъ мѣновыхъ предметовъ, которые они долженствовали замѣнить собою.—Процессъ этого явленія можно прослѣдить особенно хорошо на классическихъ монетахъ Греціи и Рима и ихъ колоніи; причемъ мы получаемъ даже даты для опредѣленія времени, когда какой символъ цѣнности перешелъ на монеты данной страны. Это были: бычачьи головы, щиты, якоря, сосуды, и т. п. [3]). Вообще монеты этого типа появляются уже въ VI и даже VII вѣкѣ до Р. Х.

---

[1]) Русск. монетн. Гривны ихъ формы и происхожденіе. Кіевъ, 1903, стр. 5—6.

[2]) В. К. Трутовскій, „Нумизматика“. Москва, 1909.

[3]) D-r Jacob Hirsch Die Katalogen XV—XXV.

ежду тѣмъ въ отдаленныхъ мѣстахъ отъ центра просвѣщенія,—въ Китаѣ, Японіи, Сіямѣ продолжали до истекшаго столѣтія курсировать слитки серебра въ видѣ чашекъ, квадратныхъ плитъ, кубиковъ; въ Бирманіи и Сіямѣ, продолжали слиткамъ металла придавать форму тѣхъ раковинъ, которыя были тамъ въ обращеніи въ древніе времена. Въ Кореѣ курсировали металлы въ формѣ сосудовъ (бутылокъ); въ Индіи и на островѣ Цейлонѣ продолжали отливать крючки для ловли рыбы и ними разсчитываться.

Въ Мексикѣ было въ обращеніи олово въ формѣ буквы Т.

На Руси, въ эпоху послѣ принятія христіанства, отливали гривны, напоминающія своимъ видомъ лади и челны мѣстнаго типа, вѣроятно бывшія раньше крупными мѣрилами цѣнности въ эпоху мѣновой торговли [1]).

Желающимъ ближе познакомиться со всѣми символами мѣновой торговли а также и съ процессомъ перехода таковыхъ на классическія монеты позволяемъ себѣ рекомендовать отличныя сочиненія заграничныхъ и нашихъ ученыхъ: Ернеста Бабелона, Ленормана, Шмидта, А. К. Маркова и новое соч. В. К. Трутовскаго [2]). Однако никто, насколько мнѣ извѣстно, изъ иностранныхъ и нашихъ ученыхъ не причислилъ къ разряду приведенныхъ символовъ мѣновой торговли и Кельты, столь извѣстные въ коллекціяхъ нашихъ общественныхъ и частныхъ собраній [3]). Изслѣдованіе этого вопроса составитъ предметъ настоящей статьи.

Кельтъ—это орудіе ввидѣ клина, либо безъ вступки, то со вступкой, безъ ушокъ либо съ однимъ или двумя ушками; названъ такъ учеными прошлаго столѣтія потому, что по ихъ мнѣнію только народъ Кельтовъ, долженъ былъ ихъ употреблять и притомъ,—какъ топоры.

Однакоже, какъ читатель увидитъ, названіе это неудачно, потому что народъ Кельтовъ сталъ извѣстенъ только съ IV ст. до Р. Х.; занималъ, въ своихъ переходахъ, только западъ Европы,—между тѣмъ какъ орудіе, носящее его имя встрѣчается *повсемѣстно*, особенно же на востокѣ Европы, въ предѣлахъ современной Россіи и даже въ Сибири.

---

[1]) К. Б. Русс. Монетныя Гривны.

[2]) E. Babelon Les origines de la Monnaies Paris 1897—Smith. Illustrirte Encyklopedie of golden and silver coins of the Wordl Philadelphia 1886—стр. 265—267.

В. К. Трутовскій. Нумизматика, выпускъ I. Москва, 1909.

[3]) Собраніе Б. И. и В. Н. Ханенкъ. Древности Приднѣпровья. Выпускъ I Кіевъ, 1899 pl. IX. и X.

толь неправильное названіе орудіе это получило по той причинѣ, что ученые считали его за боевой топоръ, а между тѣмъ это родъ клина или лопаты употреблявшейся въ рудникахъ; намъ извѣстны лица, находившіе Кельты въ заброшенныхъ античныхъ чудскихъ копяхъ въ Сибири, т. е. на самыхъ мѣстахъ примѣненія этого орудія.

Но большинство изслѣдователей было иного мнѣнія: такъ Оскаръ Монтеліусъ въ сочиненіи своемъ „Die Aeltere Kulturperioden“ сравниваетъ мѣдныя и бронзовыя орудія этого типа даже съ каменными клиньями и постоянно называетъ ихъ „Metalläxte“, затѣмъ на основаніи разнообразныхъ образцовъ найденныхъ въ Скандинавіи пытается установить приблизительную классификацію: при этомъ однако не отрицаетъ, что Кельтъ могъ употребляться и какъ орудіе, къ чему привела его находка экземпляра столь плоской лопатки, что ее нельзя было признать за топоръ. Однако, чтобы оправдать положеніе, что Кельтъ употреблялся какъ боевой топоръ, ученый этотъ, на ряду съ громаднымъ числомъ рисунковъ Кельта—клина, приводитъ единственный экземпляръ этого орудія прилаженный какъ топоръ; но это исключеніе, напротивъ, можетъ только служить доказательствомъ противоположнаго заключенія, что Кельтъ такъ неупотреблялся [1]).

Положительно извѣстно, что появленію бронзы на многіе столѣтія предшествовало употребленіе мѣди къ различнымъ издѣліямъ, то естественно, что и самое орудіе это должно было появиться въ обиходѣ и торговлѣ за много столѣтій до прихода въ Европу Кельтскаго народа; слѣдовательно, невозможно пріурочивать названіе тому, что возникло раньше, потому только, что мы незнаемъ какъ это орудіе называли автохтоны Европы.

Преемственно, почти всѣ археологи постоянно считаютъ Кельтъ за топоръ; даже почтенный Л. Нидерле того-же мнѣнія; однако, замѣтивъ неточность, пытается придѣлать къ Кельтамъ замысловатыя кривыя ручки (см. рисунокъ № 4) чтобы быть въ согласіи съ логикой. Нельзя предполагать, чтобы жители этой эпохи, желая получить топоръ, не догадались бы, при отливкѣ орудія, сдѣлать втулку съ боку [2]).

---

[1]) Oskar Montelius Die Aeltere Kulturperioden im Orient und Europa—Die Metohde.

[2]) Д-ръ Любаръ Нидерле Человѣчество въ Доисторическіе Времена переводъ Ѳ. К. Волкова подъ редакціею Д. Н. Анугина С. П.-Б., 1898, стр. 226.



Действительно, орудія настоящіе мѣдные топоры, отлично извѣстны; я видѣлъ нѣсколько, и особенно красивые мѣдные топоры: въ коллекціи Н. А. Леопардова, найденный въ Черниговской губерніи, а теперь хранящійся въ Церковно-археологическомъ музеѣ въ Кіевѣ,—затѣмъ недавно въ имѣніи гр. Гейдена, въ Подольской губ. въ каменоломнѣ былъ найденъ превосходный мѣдный топорикъ [1]). Слѣдовательно даже у насъ орудіе это встрѣчается; но рѣдки топоры только потому, что какъ необходимое орудіе было постоянно въ употребленіи и могутъ попадаться только *спорадически*, тогда какъ Кельты, какъ цѣнный матеріалъ-монета, часто были приберегаемы и попадаются довольно часто, даже въ кладахъ съ украшеніями,—особенно въ восточной части Россіи и въ западной Сибири.

Въ числѣ первыхъ, кто правильно посмотрѣлъ на этотъ вопросъ, мы должны признать В. В. Хвойко. Въ трудѣ своемъ, „Начало земледѣлія и бронзовый вѣкъ въ среднемъ Приднѣпровьи" нашъ ученый изслѣдователь говоритъ слѣдующее: „издѣлія изъ бронзы находимые у насъ, кажутся какимъ-то островкомъ иной, болѣе совершенной, но чужой Приднѣпровью, культуры, источникъ и центръ которой можетъ быть находиться въ предѣлахъ Европейскаго материка, но путь по которому эти издѣлія попадали въ нашу область совершенно не совпадаетъ съ тѣмъ, по которому доставались сюда предметы изъ чистой мѣди". Затѣмъ В. В. Хвойко усматриваетъ вліяніе чужеземнаго характера на самые бронзовые Кельты какъ произведенія этой культуры; эти послѣдніе кажутся ему скорѣе *„предметами роскоши, вещами служившими товаромъ*, т. е. *имѣвшими извѣстную цѣнность и до нѣкоторой степени получившими значеніе ходячей монеты, чѣмъ предметами, предназначенными для постояннаго практическаго употребленія* [2]). Слѣдовательно, прибавимъ отъ себя, — это не оружіе.

Замѣчаніе В. В. Хвойко неоспоримо вѣрно, потому, что въ странѣ степной, лишенной горнаго промысла вообще а копій мѣди въ частности, появленіе этого орудія немогло себѣ найти другого, настоящаго примѣненія, и на него смотрѣли какъ на матеріалъ, для отливки стрѣлъ и др. предметовъ, почему и самое появленіе бронзы въ странѣ могло быть *только результатомъ торговли и притомъ сперва мѣновой торговли*. В. В. Хвойко, вслѣдствіе своей наблюдательности a priori изложилъ теорію вопроса, который неожиданно вскорѣ нашелъ подтвержденіе и съ фактической стороны.

---

[1]) Городъ Музей Витр. 15 № 14245.

[2]) В. В. Хвойко.—Начало Земледѣлія и бронзовый вѣкъ въ Среднемъ Приднѣпровьи. Москва, 1907 г., стр. 7—8.

вчинниковъ М. П., хранитель библіотеки и Музея въ г. Иркутскѣ, находящихся при Восточно-Сибирскомъ отдѣленіи Географическаго Общества, любезно сообщилъ мнѣ фотографическіе снимки различныхъ Кельтовъ, хранящихся во ввѣренномъ ему Музеѣ, а именно за №№ $^{1308}/_{1}$ $^{1308}/_{2}$ $^{1308}/_{3}$ до $^{1308}/_{5}$, (смотри таб. №№ 1—2) а тѣмъ далъ возможность подтвердить монетный характеръ Кельтовъ. Всѣ они примитивной формы, безъ ушекъ, помѣчены изображеніями острій и ножей. Это не есть орнаментика досужаго мастера, а примитивный способъ нагляднаго указанія на стоимость Кельта—монеты, т. е. на его рыночную цѣну; а такъ какъ на каждомъ Кельтѣ, изображены по два ножа на каждой сторонѣ, а слѣдовательно, по четыре,—то очевидно, что стоимость такого орудія равнялась четыремъ обыкновеннымъ ножамъ. Между тѣмъ уже положительно извѣстно, что мелкая китайская бронзовая монета съ квадратнымъ либо круглымъ отверстіемъ по серединѣ—есть ничто иное какъ клинокъ ножа, который въ старину служилъ общимъ предметомъ мѣновой торговли въ Китаѣ, а затѣмъ только по уничтоженіи самаго ножа, превратился въ монету, (смт. таб. № 3).

Въ коллекціи пишущаго, былъ громадный Кельтъ изъ Минуссинска, помѣченной шестью клинами на каждой сторонѣ, слѣдовательно, онъ долженствовалъ изображать цѣнность въ 12-ть ножей (см. таб. № 6) [1]).

Тщательное изученіе прекрасныхъ бронзовъ изъ Минуссинска, находящихся въ Кіевскомъ Музеѣ, окончательно насъ убѣждаетъ, что Кельты вовсе не оружіе, а орудіе, предназначавшееся первоначально для горнаго промысла,—это родъ кирки для работъ въ рудникахъ, гдѣ ихъ и находили.

Если какіе либо варвары употребляли Кельтъ иначе,—то это исключеніе, не лишающее это орудіе его примитивнаго назначенія и характера, не дающее основанія считать его за топоръ; при условіи хорошаго укрѣпленія могъ употребляться еще какъ пика; ушки на нѣкоторыхъ экземплярахъ придѣланы именно для того, чтобы орудіе не падало съ рукоятки, когда имъ работаютъ какъ лопаткой. Ни одинъ изъ античныхъ народовъ насѣлявшихъ Европу, равно какъ и Кельты, не пользовались имъ какъ топоромъ.

---

[1]) Кельтъ пожертвованъ въ Музей Кіевск. отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-Историч. О—ва.

аряги-Руссы были вооружены мечами, ножами, сѣкирой, но нигдѣ не упоминается объ оружіи ввидѣ Кельта, что непремѣнно сохранилось бы въ лѣтописяхъ, либо у классическихъ историковъ. Относительно же произхожденія этого орудія мы уже имѣемъ вѣскія указанія въ томъ, что извѣстны экземпляры помѣченные китайскими буквами (см. таб. № 4) а потому есть основаніе предполагать, что родиной его — центральная Азія а можетъ быть и самъ Китай, въ той его части, гдѣ впервые развился горный промыселъ [1]).

Резюмируя вышеизложенное мы считаемъ себя вправѣ высказать слѣдующія положенія:

1. Родиной Кельта-лопатки слѣдуетъ считать тѣ центральныя мѣстности Азіи, гдѣ впервые развился горный промыселъ, — вѣроятно Китай.

2. Появился онъ послѣ изобрѣтенія самой бронзы, около 1500 г. до нашей Эры и обращался на міровомъ рынкѣ какъ крупная единица ввидѣ римскаго аса.

Путемъ торговли проникъ онъ на сѣверъ въ Европу, черезъ Скандинавію, а потомъ на югъ ея черезъ нашія степи.

3. Орудіе это никогда *не считалось боевымъ топоромъ*, а родомъ кирки, для работы въ копяхъ той-же мѣди; если-бы какіе либо варвары его употребляли иначе, то обстоятельство это сохранилось бы въ лѣтописяхъ.

4. Если со временемъ можно будетъ по типамъ и составѣ смѣси опредѣлить болѣе течно время возникновенія и установить классификацію Кельтовъ, — то тогда они, какъ монета, будутъ датировать собою находки, въ которыхъ окажутся.

К. Болсуновскій.



Кіевъ, ноября 1909.

[1]) Такіе Кельты лопаты находятъ и въ оставленныхъ так. наз. Чудьскихъ Копяхъ Запад. Сибири.